

ZASTUPITELSTVO MĚSTA ÚSTÍ NAD ORLICÍ



ZÁPIS

z 9. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí,
které se konalo dne 5.2.2024
od 15:00 hodin v Velkém sále Kulturního domu

Přítomni:

Mgr. Luboš Bäuchel, zastupitel
Hana Drobná, zastupitelka
Bc. Martin Dudla, zastupitel
Petr Hájek, starosta
Blanka Holmesová, zastupitelka
Mgr. Jiří Holubář, zastupitel
Vladimír Chudý, zastupitel
RNDr. Lenka Janyšová MgA., zastupitelka
Ing. Radim Jirout MBA LL.M, zastupitel
Ing. Michal Kokula, radní
Bc. Radek Mačát, zastupitel
Bohumil Machačný, zastupitel
Mgr. Pavel Maixner, zastupitel
Mgr. Gabriela Mánková, tajemnice MěÚ
Václav Mařík, zastupitel
Ing. Matouš Mejdr, zastupitel
Mgr. Tomáš Nechvíl, zastupitel
JUDr. Aneta Novotná, radní
Ing. Ladislav PirkI, zastupitel
Matouš Pořický, místostarosta
Jiří Preclík, místostarosta
Ing. Bc. Jaroslav Řeháček, zastupitel
MUDr. Jiří Řezníček, radní
MUDr. Jan Skotálek, radní
Petr Strákoš, zastupitel
Mgr. Pavel Svatoš, místostarosta
František Velebný, radní
Pavel Voleský, zastupitel

Omluveni: <dle prezenční listiny>
Nepřítomni: <dle prezenční listiny>
Hosté: <dle prezenční listiny>
Předsedající: Petr Hájek, starosta
Ověřovatelé: <dle prezenční listiny>

Číslo bodu	Bod Komentář
2.	Zahájení a schválení programu 9. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí Starosta města Petr Hájek zahájil 9. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí a uvedl, že zasedání je vysíláno online a dále je pořizován záznam pro veřejné a úřední záznamy, kdy odkaz na záznam bude umístěn na webu města. Dále konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno a veřejně vyhlášeno, informace o jeho konání byla zveřejněna na úřední desce, na webu města a dále na plakátovacích plochách. Materiály byly elektronicky doručeny ve stanoveném termínu a zároveň zveřejněny na webu města. Uvedl, že ve chvíli zahájení zasedání je přítomno 27 členů, což je nadpoloviční většina a zastupitelstvo města je tedy usnášeníschopné. P. Hájek předložil ke schválení program v podobě, v jaké byl doručen zastupitelům města a zajímal se o případné připomínky k jeho podobě. Mgr. Maixner navrhl doplnit program o bod revokace usnesení č. 184/8/ZM/2024 – Návrh na vydání závazné vyhlášky o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství. P. Hájek upozornil na to, že v případě schválení této změny programu by byl bod zařazen na konec programu do části „Různé“. Poté požádal o hlasování, kterým tato změna nebyla schválena. Dále požádal o hlasování o původně navrženém programu, který byl schválen. Dále uvedl, že zápis z 8. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí je k dispozici k nahlédnutí u zapisovatelky, zápis byl řádně ověřen a podepsán ověřovateli. Přehledy 38. - 42. Rady města Ústí nad Orlicí byly zveřejněny na úřední desce a na webu města, a nyní jsou k nahlédnutí v sále. Ověřovateli zápisu byli určeni pan František Velebný a pan Pavel Voleský, s čímž oba souhlasili. Zapisovatelkou je určena Bc. Gabriela Krátká, skrutátory Lucie Břízová a Lukáš Prokeš. Různé: P. Hájek byl upozorněn na to, že občan z publika má zájem vystoupit se svým dotazem, ale s ohledem na svůj zdravotní stav nemůže vyčkat na závěr jednání. Dotázal se, zda panuje shoda, aby tento dotaz byl přednesen již nyní. Nikdo ze zastupitelů nebyl proti a občan byl vyzván, aby vystoupil. Občan z publika se dotázal J. Preclíka, proč nemůže být přestěhován z vrchního patra do přízemí v domě s pečovatelskou službou, a to z důvodu jeho zdravotního stavu.

J. Preclík uvedl, že toto rozhodnutí není na něm, ale je to požadavek, který by měl být předložen bytové komisi a poté k projednání v RM. Dále vysvětlil okolnosti v případě přidělování bytů a uvedl, že tuto jeho konkrétní žádost komise probírala, ale jsou tu další osoby, jejichž stav je také vážný a jejich bytová situace je jiná.

Občan z publika uvedl, že jeho zdravotní stav je špatný, což dokládá lékařskou zprávou. A dále trval na odpovědi, proč není možné, aby byl jeho byt vyměněn.

Ing. Bc. Řeháček se v této věci dotazoval v čem je problém, když není žádáno o nový byt, ale jedná se jen o výměnu stávajícího bytu za uvolněný. Požádal o informaci, kdo byl předřazen a z jakého důvodu byl umístěn do spodního patra místo tohoto klienta. **(viz ÚKOLY)**

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

3. **Připomínky k zápisu z 8. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí**

Bez připomínek.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

4. **211/9/ZM/2024 FIN/1 - Návrh rozpočtu na rok 2024**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

návrh rozpočtu města Ústí nad Orlicí na rok 2024, jehož součástí je rozpočet příjmů ve výši 516.138.000 Kč, rozpočet výdajů ve výši 634.638.000 Kč, schodek hospodaření rozpočtu ve výši 118.500.000 Kč, způsob financování schodku hospodaření, finanční příspěvky pro příspěvkové organizace města, finanční vztahy k hospodářské činnosti města na rok 2024 a střednědobý výhled rozpočtu na roky 2025 -2028 dle příloh.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Petře Brejšové

- 1.1. vedoucí finančního odboru, zveřejnit rozpočet města na rok 2024 a střednědobý výhled rozpočtu na roky 2025 - 2028 na webu města.

Termín: 29.2.2024

Důvodová zpráva:

Důvodová zpráva k tabulkové části rozpočtu je přílohou návrhu usnesení. Přílohou usnesení je i střednědobý výhled rozpočtu.

Zároveň jsou zastupitelstvu, jako příloha návrhu usnesení (nikoli součást rozpočtu), předloženy následující dokumenty:

Příloha - 04_Návrh rozpočtu odboru rozvoje města včetně akcí v přípravě

Příloha - 05_Informatika - podrobné členění výdajů a porovnání v letech

Příloha - 06_Výdaje na platy úředníků a strážníků, podrobné členění a porovnání v letech

Příloha - 07_Plán výnosů a nákladů - hospodaření s byty a nebytovými prostory

Příloha - 08_Plán oprav a investic - hospodaření s byty a nebytovými prostory

Příloha - 09_Plán výnosů a nákladů - hospodaření v městských lesích

Příloha - 10_Rozpočet akce Město v pohybu - rozpočet akce

Příloha - 11_Rozpočet akce Ústecký advent

Příloha - 12_Rozpočet akcí Kocianova houslová soutěž a Kocianovo Ústí

Příloha - 13_Rozpočet akce Heranova violoncellová soutěž

Záznam rozpravy:

Na úvod jednání přednesl předseda FV Bc. Mačát, že tento návrh byl výborem projednán a bylo přijato kladné stanovisko.

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které se Mgr. Holubář dotazoval na výdaje uvedené na řádku č. 65 odboru správy majetku města "Poplatek za odvody dešťových vod z areálu Prefa" ve výši 250 tis. Kč, což je „slza“ v návrhu rozpočtu, ale je to věc, kterou nechápe a neví, proč to není přesnější, podle skutečnosti roku 2023, která je o 100 tis. Kč nižší.

Dále upozornil na řádek č. 106 – "Město v pohybu" a hned pod tím na "Ústecký advent". V případě Města v pohybu je akce rozdělena na dvě části, a víme, že v minulém roce výdaje města činili cca 400 tis. Kč a na letošní akci, která je o dva dny kratší, je cena cca 600 tis. Kč. K tomu citoval vysvětlení, různé částky a odůvodnění. Požádal o vysvětlení těchto navýšení.

Ing. Hruška uvedl, že nebude schopen hned reagovat a vše dohledá a pak odpoví písemně.

P. Hájek k připomínce k Ústeckému adventu apod. uvedl, že je nutné porovnávat tzv. skutečnost s plánem. Upozornil, že výdaje se v průběhu roku promítnou do zvýšeného provozního příspěvku Klubcentra a to na základě vyúčtování akce. K akci Město v pohybu poznamenal, že v komentáři je sice uvedeno, že bude rozdělena na dvě menší akce, ale o tomto návrhu není ještě definitivně rozhodnuto. Pokračoval tím, že návrh rozpočtu kalkuluje s navýšenými prostředky na zajištění techniky na akci v červnu a na akci v září.

Ing. Hruška se přihlásil o slovo a uvedl, že dohledal požadované informace k řádku č. 65 k dotazu Mgr. Holubáře. V příslušném řádku je částka naplánována ve stejné výši, jako v roce 2023, a možná Mgr. Holubáře zmátla částka 150 tis. Kč, která je zde uvedena a byla alokována k jistému datu. Stejná částka byla navržena i na tento rok.

Mgr. Maixner uvedl, že má problém s tím, že se tady dělá málo pro děti, a proto navrhuje do rozpočtu odboru ŠKCP zařadit výdaj, který by byl každoroční. Jednalo by se o dotaci pro každého nového nastupujícího žáka do první třídy základní školy ve výši 2 tis. Kč, což by bylo cca 400 tis. Kč. Dle jeho názoru je to poměrně malá částka v rámci rozpočtu. Dále navrhoval druhou změnu, a to v případě financování MěP. Zde je navrhovaná částka cca 18,5 mil. Kč. Stále tvrdí, že MěP v takovém rozsahu a na takové město, jako je Ústí nad Orlicí, je zbytečná a

s ohledem na minimální kriminalitu ve městě navrhuje, aby se to stáhlo o 50 %, což jsou jeho zásadní změny k návrhu rozpočtu.

Ing. Bc. Řeháček požádal velitele MěP Bc. Kalouse, aby k předloženému návrhu zaujal stanovisko.

Bc. Kalous konstatoval, že navrhované snížení rozpočtu, a takový zásah, by znamenalo, že by nemohli sloužit noční směny. Zároveň připustil, že i v případě denních směn by mohl nastat problém. Upozornil, že se musí naplňovat podmínky zákoníku práce.

J. Preclík uvedl, že ve službě jsou dva strážníci, kteří jsou "v terénu" a jeden je „na služebně“. Stejně tak tomu je i na noční, a pokud by se to mělo krátit na 50 %, neumí si to představit. Dodal, že také s ohledem na vyplácení odstupného je tento návrh nereálný.

Ing. Bc. Řeháček se ujistil, že aktuálně jsou ve službě vždy tři strážníci.

Bc. Kalous toto potvrdil s tím, pokud tedy nejsou v pracovní neschopnosti apod.

Mgr. Maixer konstatoval, že je zde 16 strážníků a jeden asistent prevence kriminality. Ale město nepotřebuje, aby strážníci chodili po sídlišti a dávali pokuty. Zmínil kamerový systém a potřebu někoho, aby na tento systém dohlížel, ale je tu okrsek státní policie a strážníci MěP nemají takové pravomoci. Bezpečnost je dle jeho názoru naddimenzovaná.

J. Preclík uvedl, že tu MěP není pouze od toho, aby pokutovala špatné parkování, ale řeší mnoho dalších věcí, jako např. odchyt psů, pomáhá při různých akcích apod.

Ing. Bc. Řeháček se zajímal, zda je nutné, když někde MěP zasahuje, že tam musí být dva strážníci. Bc. Kalous uvedl, že to není povinností, ale dělá se to tak s ohledem na bezpečnost a případné dokazování postupu při zásahu.

Mgr. Holubář prohlásil, že výdaje se navyšují o inflaci, ale u příjmů se toto nedělá. Pokračoval tím, že by se rád přidal ke změnám v rozpočtu, stejně jako loni kdy se tu dávaly tři změny, ale moc se toho za ten rok nepřipravilo, jen M. Pořícký tu udělal něco k cestě směrem k „letišti“, proto dá další návrhy. Upozornil na to, že má jednu speciální změnu, kterou poslal mailem, tedy k otázce revitalizace, aby se to dělalo pořádně.

Mgr. Holubář přednesl první návrh, a to u řádku č. 49 odboru ŽP, kde by přidal částku 1,5 mil. Kč za účelem vybudování funkčního jezírka v prostoru u budovy GALEN. Dále by opět dal do rozpočtu ORM tzv. staronové věci, tedy cestu od „fotovoltaiky“ směrem dál, kde by vyčlenil částku 4 mil. Kč, dále na obnovu kaple v Horním Houžovci a tam by navrhnul 3,5 mil. Kč a dále na cyklostezku v Kerharticích, a to částkou cca 4 mil. Kč. Poté shrnul všechny tři akce v celkové částce cca 13 mil. Kč a jako řešení navrhl snížit „rezervu“ o 6 mil. Kč a v rozpočtu majetkoprávního odboru zvýšit příjmy z prodeje pozemků o cca 7 mil. Kč. Už teď je jasné, že se budou prodávat pozemky společnosti AGILE, dále pozemky v lokalitě Nová Dukla a také je pravděpodobné, že se bude prodávat administrativní budova bývalé Perly.

Bc. Mačát upozornil na to, že v návrhu rozpočtu jsou za prodej pozemků v lokalitě Nová Dukla kalkulovány pouze zálohy, a to s ohledem na průběh výstavby.

P. Hájek shrnul návrhy Mgr. Holubáře a požádal o upřesnění krytí požadovaných výdajů s ohledem na uvedené upozornění předsedy Finančního výboru.

Mgr. Holubář uvedl, že by tedy upravil čerpání z rezervy, tedy její snížení o 8 mil. Kč a navýšení příjmů z prodeje pozemků o 5 mil. Kč.

JUDr. Novotná vystoupila k připomínkám na činnost MěP s tím, že se jedná o scestnou úvahu redukovat MěP, protože ona má jen kladná hodnocení na jejich práci.

P. Hájek uvedl, že zaznamenal 6 protinávrhů na úpravu rozpočtu a navrhl samostatné hlasování

o každém z nich s tím, že se bude hlasovat tzv. odzadu.

Prvním předloženým protinávrhem byl bod Mgr. Holubáře o zařazení řešení cyklostezky v Kerharticích do rozpočtu ORM v částce 4 mil. Kč. P. Hájek požádal o hlasování o tomto protinávru, který nebyl schválen.

Druhým předloženým protinávrhem byl bod Mgr. Holubáře o řešení cesty od „fotovoltaiky“ (Knapovec) v částce 4 mil. Kč. P. Hájek doplnil, že tato akce je plánována na rok 2025, což je uvedeno v přílohách návrhu rozpočtu. Poté požádal o hlasování o tomto protinávru, který nebyl schválen.

Třetím předloženým protinávrhem byl požadavek na restaurování kaple v Horním Houžovci s navrhovanou částkou 3,5 mil. Kč. P. Hájek upozornil, že také tato akce je plánována na rok 2025. Poté požádal o hlasování o tomto protinávru, který nebyl schválen.

Čtvrtým předloženým protinávrhem byl požadavek na rozšíření jezírka u budovy GALENU v částce 1,5 mil. Kč, ke kterému dostali zastupitelé od J. Holubáře podklady v elektronické podobě. P. Hájek požádal o hlasování o tomto protinávru, který nebyl schválen.

Pátým předloženým protinávrhem byl bod Mgr. Maixnera o snížení rozpočtu na kapitole MěP o polovinu nově na cca 9,233 mil. Kč. P. Hájek požádal o hlasování o tomto protinávru, který nebyl schválen.

Posledním, tedy šestým protinávrhem je bod Mgr. Maixnera k podpoře „prvňáčků“ a mladých rodin s částkou 2 tis. Kč na dítě, tedy v podobě úpravy rozpočtu o částku cca 400 tis. Kč. P. Hájek požádal o hlasování o tomto protinávru, který nebyl schválen.

Na závěr požádal P. Hájek o hlasování o původním návrhu, který byl schválen.

Pozn.:

Ing. Bc. Řeháček odešel v 15:21 a přišel v 15:27 hodin.

Mgr. Svatoš odešel v 15:22 a přišel v 15:27 hodin.

Mgr. Nechvíl odešel v 15:37 a přišel v 15:40 hodin.

Předkladatel: Ing. Petra Brejšová

Zpracovatel: Ing. Petra Brejšová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 17 Proti: 3 Zdrželo se: 7 Nehlasovalo: 0

Usnesení bylo: **Přijato**

5. **212/9/ZM/2024 FIN/2 - Poskytnutí zápůjčky SO UNO při Speciální základní škole, mateřské škole a praktické škole Ústí nad Orlicí, z.s.**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

na základě předložené žádosti poskytnutí zápůjčky formou finanční částky ve výši 50.000 Kč z rozpočtu města a uzavření smlouvy o zápůjčce se spolkem SO UNO při Speciální základní škole, mateřské škole a praktické škole Ústí nad Orlicí, z.s., se sídlem Ústí nad Orlicí, Lázeňská 206, 562 01, IČO 67443761, na překlenutí časového nesouladu mezi výdaji organizace na sportovní činnost členů organizace a přijetím dotace, kterou spolek obdrží od Národní sportovní agentury, se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 128/4, Malá Strana, 118 00 Praha 1, IČO 07460121, dle přílohy k usnesení s tím, že zápůjčka bude vrácena do 31.10.2024.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Petře Brejšové

- 1.1. zajistit uzavření smlouvy o zápůjčce (viz příloha k usnesení) a zaslání finanční částky ve výši 50.000 Kč vydlužiteli.

Termín: 29.2.2024

Důvodová zpráva:

Finanční odbor předkládá zastupitelstvu města k projednání žádost o poskytnutí zápůjčky a návrh smlouvy o zápůjčce pro spolek SO UNO při Speciální základní škole, mateřské škole a praktické škole Ústí nad Orlicí, z.s.

O zápůjčku požádal spolek z důvodu dočasného nedostatku finančních prostředků na sportovní aktivity handicapovaných členů Sportovního oddílu UNO.

Text smlouvy byl dne 29.01.2024 schválen právníkem městského úřadu.

Záznam rozpravy:

Na úvod jednání přednesl předseda FV Bc. Mačát, že tento návrh byl výborem projednán a bylo přijato kladné stanovisko.

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Ing. Petra Brejšová

Hlasování

Zpracovatel: Bc. Iva Dvořáková

Pro: 27 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

6. **213/9/ZM/2024 OŠKCP/1 - Individuální dotace dané rozpočtem města Ústí nad Orlicí v roce 2024 - TJ Jiskra Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

na základě předložené žádosti poskytnutí účelové finanční neinvestiční individuální dotace z rozpočtu města Ústí nad Orlicí pro rok 2024 a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této individuální dotace dle příloh k usnesení ZM žadateli:

Tělovýchovná jednota Jiskra Ústí nad Orlicí, z.s., sídlem Ústí nad Orlicí, Zborovská 213, IČO 15028658, na projekt Rozvoj a údržba sportovišť TJ Jiskra Ústí nad Orlicí ve výši 1.400.000 Kč, včetně požadované výjimky na mzdy a OON.

II. Zastupitelstvo města-schvaluje

na základě předložené žádosti poskytnutí účelové finanční neinvestiční individuální dotace z rozpočtu města Ústí nad Orlicí pro rok 2024 a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této individuální dotace dle příloh k usnesení ZM žadateli:

Tělovýchovná jednota Jiskra Ústí nad Orlicí, z.s., sídlem Ústí nad Orlicí, Zborovská 213, IČO 15028658, na projekt Dotace na mzdu pomocníka správce sportovního areálu

TJ Jiskra Ústí nad Orlicí ve výši 450.000 Kč, včetně požadované výjimky na mzdy a OON.

III. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, zajistit poskytnutí individuálních dotací včetně uzavření veřejnoprávní smlouvy dle bodu I. a II. tohoto usnesení.

Termín: 29.2.2024

Důvodová zpráva:

Na základě předložených žádostí o poskytnutí individuální dotace a skutečnosti, že se jedná o projekty, které má město Ústí nad Orlicí zájem cíleně podpořit, je navrhováno schválit poskytnutí dotací již v prvním možném termínu. Navrhované dotační tituly jsou v rozpočtu města pro rok 2024 vedeny v rámci individuálních dotací daných rozpočtem.

OŠKCP navrhuje poskytnout dotace na níže uvedené projekty v souladu s návrhem rozpočtu na rok 2024.

Žadatel	Projekt	Požadovaná výše dotace (v Kč)	Navrhovaná výše dotace (v Kč)
TJ Jiskra Ústí nad Orlicí	Rozvoj a údržba sportovišť TJ Jiskra ÚO	1.400.000	1.400.000
TJ Jiskra Ústí nad Orlicí	Dotace na mzdu pomocníka správce sportovního areálu TJ Jiskra ÚO	450.000	450.000

Záznam rozpravy:

Na úvod jednání přednesl předseda FV Bc. Mačát, že tento návrh byl výborem projednán a bylo přijato kladné stanovisko.

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová
Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová
Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování
Pro: 27 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0
Usnesení bylo: **Přijato**

7. **214/9/ZM/2024 MPO/1 - Smlouva o smlouvě budoucí kupní - AGS Hylváty, s.r.o.**
K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako kupujícím, a společností AGS Hylváty, s.r.o., IČO: 17452457, Lochmanova 1400, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako prodávajícím. Předmětem smlouvy je budoucí prodej 536/1, p.p.č. 535/2, p.p.č. 1356 a p.p.č. 1357 vše v k.ú. Hylváty za kupní cenu ve výši 1.000 Kč, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření smlouvy v daném termínu.

Termín: 29.2.2024

Důvodová zpráva:

Společnost AGS Hylváty, s.r.o. je vlastníkem pozemků p.p.č. 536/1, trvalý travní porost o výměře 3 840 m², p.p.č. 535/2, trvalý travní porost o výměře 189 m², p.p.č. 1356, trvalý travní porost o výměře 58 m² a p.p.č. 1357, trvalý travní porost o výměře o výměře 109 m² vše v k.ú. Hylváty.

Výše uvedená společnost realizuje na výše uvedených pozemcích přístupovou komunikaci k 16 stavebním parcelám určeným k výstavbě rodinných domů. Součástí stavby s názvem "Novostavba pozemní komunikace, k.ú. Hylváty" je vybudování splaškové kanalizace s napojením na veřejnou kanalizační síť, dešťové kanalizace, veřejného osvětlení. Rozsah záměru a projektová dokumentace byli konzultovány s architektem města, odborem rozvoje města a odborem stavebního úřadu.

Město Ústí nad Orlicí obdrželo od společnosti AGS Hylváty s.r.o. žádost o odkup předmětných pozemků dotčených stavbou "Novostavba pozemní komunikace, k.ú. Hylváty" za cenu 1.000 Kč.

Předpokládaný termín dokončení stavby je 30.06.2024.

Majetkoprávní odbor předkládá radě města návrh na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní na budoucí prodej výše uvedených pozemků.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Pozn.:

JUDr. Novotná a M. Pořícký oznámili možný střet zájmů.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná

Hlasování

Zpracovatel: Bc. Jana Konečná

Pro: 24 Proti: 0 Zdrželo se: 3 Nehlasovalo: 0

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

8. **215/9/ZM/2024 MPO/2 - Kupní smlouva - AGILE spol. s r.o.**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření kupní smlouvy mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako prodávajícím, a společností AGILE spol. s r.o., IČO: 15030741, Moravská 519, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako kupujícím. Předmětem smlouvy je prodej nově oddělených p.p.č. 923/293, 923/294, 923/295, 923/296, 923/297, 923/298, 923/299, 923/300, 923/301, 923/302, 1159/27 a 1159/28 vše v k.ú. Ústí nad Orlicí za kupní cenu ve výši 4.211.291 Kč včetně DPH, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření smlouvy v daném termínu.

Termín: 5.3.2024

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je vlastníkem výše uvedených parcel.

Jedná se o pozemky v lokalitě U Letiště vše v k.ú. Ústí nad Orlicí:

- p.p.č. 923/25 - orná půda o výměře 1.292 m²
- p.p.č. 923/95 - orná půda o výměře 3.470 m²
- p.p.č. 1159/7 - orná půda o výměře 236 m²
- p.p.č. 1159/9 - orná půda o výměře 445 m²

O prodej části p.p.č. 923/25, části p.p.č. 923/95, p.p.č. 1159/7 a části p.p.č. 1159/9 vše v k.ú. Ústí nad Orlicí v celkovém rozsahu 1.199 m² požádala společnost AGILE spol. s r.o., IČO: 15030741, Dráby 542, Litomyšlské předměstí, 566 01 Vysoké Mýto, za účelem výstavby rodinných domů v lokalitě U Letiště.

Předmětem prodeje jsou nově oddělené pozemky na základě geometrického plánu č. 3196/123/2023 vše v k.ú. Ústí nad Orlicí:

- p.p.č. 923/293 – orná půda o výměře 224 m²

- p.p.č. 923/294 – orná půda o výměře 154 m²
- p.p.č. 923/295 – orná půda o výměře 128 m²
- p.p.č. 923/296 – orná půda o výměře 121 m²
- p.p.č. 923/297 – orná půda o výměře 85 m²
- p.p.č. 923/298 – orná půda o výměře 43 m²
- p.p.č. 923/299 – orná půda o výměře 18 m²
- p.p.č. 923/300 – orná půda o výměře 1 m²
- p.p.č. 923/301 – orná půda o výměře 68 m²
- p.p.č. 923/302 – orná půda o výměře 200 m²
- p.p.č. 1159/27 – orná půda o výměře 65 m²
- p.p.č. 1159/28 – orná půda o výměře 92 m²

Kupní cena je stanovena odhadem tržní hodnoty nemovité věci pro účel budoucího prodeje č. 56/2023 vyhotoveným dne 27.10.2023 znalcem Ing. Jiřím Šmolem, Vrbí 259, 564 01 Žamberk ve výši 2.900 Kč/m². Vzhledem k tomu, že se pozemky nachází v území vymezeném regulačním plánem podléhá prodej pozemků dani z přidané hodnoty a kupní cena je navýšena o 21 % DPH.

Celková kupní cena činí 4.211.291 Kč včetně DPH. Kupní cena se skládá z kupní ceny 4.207.291 včetně DPH a nákladů na vyhotovení znaleckého posudku ve výši 4.000 Kč. Celková kupní cena bez DPH za 1.199 m² je 3.477.100 Kč bez DPH.

Tento záměr prodeje nebyl zveřejněn dražbou a to z důvodu, že pozemky jsou v území vymezeném regulačním plánem, které společnost AGILE spol. s r.o. má již, mimo částí pozemků ve vlastnictví Města Ústí nad Orlicí, ve svém vlastnictví za účelem realizace developerského záměru.

Stavební úřad, odbor životního prostředí a odbor rozvoje města nemají k prodeji pozemků v tomto rozsahu připomínek.

Žadatel má s městem vypořádané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které Mgr. Holubář uvedl, že se v tomto bodě ztratil a dle jeho názoru je to v rozporu s tím, co je vyznačeno v poslední příloze, kde má společnost AGILE jiné pozemky.

Bc. Konečná uvedla, že při jednání se společností AGILE došlo ke změně pozemků.

Mgr. Holubář pokračoval tím, že má problém s jedním pozemkem, konkrétně se zeleným pruhem směřujícím k letišti, který by si město mělo nechat. Jedná se o strategické místo, protože by to bylo více stmelené a vlastníme pozemky před výřezem a také za ním. Z hlediska strategického není rozumné se jich zbavovat.

Mgr. Holubář poté přednesl svůj protinávrh na prodej pozemků západním a severním směrem.

P. Hájek požádal o upřesnění pozemků a znění protinávrhu.

Mgr. Holubář upravil znění protinávrhu, tedy ponechat usnesení, jak je navrženo, vyjma pozemků 1159/27 a 1159/28.

P. Hájek požádal o hlasování o tomto protinávrhu, který nebyl schválen.

Poté P. Hájek požádal o hlasování o původním návrhu usnesení, které bylo schváleno.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná
Zpracovatel: Collinová Eva
Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování
Pro: 17 Proti: 6 Zdrželo se: 4 Nehlasovalo: 0
Usnesení bylo: **Přijato**

9. **216/9/ZM/2024 MPO/3 - Záměr prodeje - AGILE spol. s r.o.**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-neschvaluje

záměr prodeje p.p.č. 2409/1 v k.ú. Ústí nad Orlicí na základě žádosti AGILE spol. s r.o., IČO: 15030741, Dráby 542, Litomyšlské předměstí, 566 01 Vysoké Mýto, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, informovat žadatele o rozhodnutí zastupitelstva města v daném termínu.

Termín: 16.2.2024

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je vlastníkem p.p.č. 2409/1 o výměře 497 m² v k.ú. Ústí nad Orlicí. Jedná se o trvalý travní porost na prostranství vedle komunikace Cihlářská.

O prodej pozemku požádala společnost AGILE spol. s r.o., IČO: 15030741, Dráby 542, 566 01 Vysoké Mýto. Společnost chce pozemek využít pro výstavbu obchodní zóny v k.ú. Ústí nad Orlicí dle územní studie, která je přílohou tohoto návrhu usnesení.

Rada města projednala předloženou žádost společnosti AGILE spol. s r.o.. Na základě tohoto projednání doporučila zastupitelstvu města neschválit záměr prodeje a s žadatelem vést další jednání.

Žadatel má s městem vyrovnané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s krátkou rozpravou, ve které P. Hájek doplnil stanovisko RM a také názor městské architektky Ing. Coufal Skalické, tedy prodej schválit až po stanovení podmínek budoucí výstavby. Dále budou zahájena jednání se společností AGILE, a pokud dojde ke shodě, pak bude ZM předložena smlouva o smlouvě budoucí kupní.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná
Zpracovatel: Collinová Eva
Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování
Pro: 23 Proti: 1 Zdrželo se: 3 Nehlasovalo: 0
Usnesení bylo: **Přijato**

10. **217/9/ZM/2024 MPO/4 - Záměr prodeje části p.p.č. 2565/1 v k.ú. Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-neschvaluje

záměr prodeje části p.p.č. 2565/1 v k.ú. Ústí nad Orlicí na základě žádosti P. M. , dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, informovat žadatele o rozhodnutí zastupitelstva města v daném termínu.

Termín: 16.2.2024

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je vlastníkem p.p.č. 2565/1 o výměře 1.046 m² v k.ú. Ústí nad Orlicí. Jedná se asfaltovou plochu ve všesportovním areálu.

O prodej části pozemku o odhadované výměře cca 305 m² požádal P. M. za účelem rozšíření stávajícího fitcentra. Žádost s podrobným odůvodněním je přílohou tohoto návrhu usnesení.

Majetkoprávní odbor nedoporučuje prodej části pozemku, jelikož tento pozemek může být využíván pro parkování vozidel veřejnosti v souvislosti s využíváním sportovišť včetně např. zimního stadionu ve vlastnictví městské společnosti TEPVOS, spol. s r.o.. Z pohledu majetkoprávního odboru se proto nejedná o nepotřebný majetek. Zároveň majetkoprávní odbor nedoporučuje prodej části tohoto pozemku, jelikož v daném území prodejem části pozemku dojde k narušení uceleného souboru pozemků ve vlastnictví Města Ústí nad Orlicí. Po prodeji části pozemku následně již není také možné regulovat jeho využití. Sportoviště v dané lokalitě jsou využívána spolky Tenisový klub v Ústí nad Orlicí, Tělovýchovná jednota Jiskra Ústí nad Orlicí a Pionýr, a to vždy pouze na základě nájemních smluv uzavřených ve veřejném zájmu za symbolické nájemné.

Žadatel má s městem vyrovnané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které Mgr. Maixner vysvětlil svůj záměr o vybudování lehké otvíratelné haly na cvičení, kdy veškeré finanční náklady jdou za ním.

Mgr. Holubář požádal o upřesnění představy venkovní posilovny a haly.

Mgr. Maixner uvedl, že by se jednalo o lehkou konstrukci s otvíratelnou střechou. Vše je koncipováno jako venkovní posilovna a došlo by k rozvoji areálu. Přes léto by byla hala otevřena a v zimě nebo při špatném počasí uzavřena.

P. Hájek uvedl, že se zde nacházejí dva tenisové kurty, které jsou na hranici své životnosti a dále je zde asfaltová plocha, která slouží jako parkoviště. Úkolem města je nejprve tento prostor prověřit s ohledem na možné využití, a teprve potom případně přistoupit k prodeji pozemku. Proto je zde negativní stanovisko.

M. Pořícký se vyjádřil za MPO, které doporučilo negativní znění, protože by bylo nestrategické, když jsou ve městě jiná sportoviště, tento prostor prodat.

Mgr. Holubář uvedl, že ze zprávy nebyl záměr jasný hned a v Ústí nad Orlicí není nic podobného a mohlo by dojít k přehodnocení.

Pozn.:

Mgr. Maixner oznámil možný střet zájmů.

RNDr. MgA. Janyšová odešla v 16:03 a přišla v 16:07 hodin.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná

Hlasování

Zpracovatel: Collinová Eva

Pro: 17 Proti: 1 Zdrželo se: 9 Nehlasovalo: 0

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

11. MPO - Informace vedoucí odboru

Vytyčení hranice pozemků v lokalitě Za Vodou

Připravenou informaci představila vedoucí MPO Bc. Konečná.

Ing. Bc. Řeháček shrnul celou situaci tohoto místa a jeho žádosti, aby město plot přeměřilo. Upozornil na to, že se sice jedná o obousměrnou komunikaci, ale je tam jen jeden pruh, dále tam není chodník a v konkrétním místě je to nebezpečné pro starší a děti. Náprava by měla být prioritou města, aby se dále nezužovalo. Pokračoval tím, že na cca 4 – 5 metrech plotu je přesah cca 15 - 20 cm na městském pozemku a dle vyjádření geodetky je možná tolerance 20 cm, kam se tato odchylka tzv. vejde. Dle stejné logiky je možné plot posunout až o 40 cm směrem k domu, a tím by se zvětšil pruh pro komunikaci, a je překvapen, že si město nepohlídá, aby se právě zde prostor nezúžil. Vyzval město, aby z důvodu zanedbání této situace vstoupilo do jednání se stavebníkem. V jiné lokalitě by takto malá odchylka nevadila, ale zde je to problém.

P. Voleský uvedl, že při pohledu na katastrální mapu vidí, že pokud by se to o 40 cm posunulo a dále ještě došlo k zešíkmení plotu, zamezilo by se nebezpečnému místu v křižovatce.

P. Hájek uvedl, že odchylka 19 cm je v toleranci, také je to v linii plotu a město nic nezanedbalo, protože na stavbu plotu nebylo třeba vypisovat stavební řízení.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že to, jestli je plot postavený v hranici toho drátěného, to je další věc sporu. Doplnil, že byla zmíněna existence fotografií, a upozornil na to, že je to teď s podezdívkou 25 cm, a předtím to byl drátěný plot, a logicky to tak nemůže být. I kdyby to bylo v původní hranici, stále je to 15 cm do městského pozemku.

P. Marčík nesouhlasil s názorem Ing. Bc. Řeháčka, že by město mělo do tohoto zasahovat. Také on má k dispozici fotografie a k žádnému zúžení komunikace nedošlo. Město prodalo pozemek místnímu obyvateli a vlastnický je oblouk jeho. Připustil, že v tomto místě je komunikace úzká, ale podobných ulic je ve městě víc, a jak řidiči, tak i chodci k tomu musí tak přistupovat. Zmiňovaná odchylka tu byla vysvětlena a dodal, že v zadní části pozemku to zasahuje zase jinak. Upozornil na to, že stavebník nemusí mít povolení na výměnu plotu a nechce se dostávat do pozice, že se bude přeměřovat 5, 10 nebo 15 cm, že zasahuje do pozemku města.

P. Hájek uvedl, že také bydlí v podobné ulici, obousměrné s šířkou ani ne 3 metry a musí se dle toho chovat. Město v této záležitosti nijak nepochybilo.

Ing. Bc. Řeháček požádal zastupitele o „logiku“ a uvedl, že pokud stojí plot na stejném místě, a pokud stojí podezdávka stejně na obě strany, a když minimálně půlka podezdávky zasahuje do pozemku města, jak se městský pozemek nemohl zúžit. Logika křičí o pomoc a nikdo na to

nechce reagovat. K poznámce SÚ uvedl, že by město, jako vlastník pozemku, mělo mít zájem, aby našli kompromis na tom, kde to bude stát. Tolerance platí na obě strany, jak pro město, tak i pro soukromou osobu a tady byla využita jen do toho městského. A když šéf stavebního úřadu říká, že je to správně a dokažte, že ne, tak dle stejné logiky dokažte i z druhé strany, že ne.

M. Pořický uvedl, že na základě žádosti to nechali vytyčit a existují nějaké zákony. Tolerance tam je a z pohledu města udělali vše, tedy nechali plot zaměřit a nyní je tu vyjádření s „kulatým“ razítkem a je tu vyjádření, že je správně postavený. Dodal, že by kdyby se pak vzalo celé město, tak se zjistí, že to nemůže sedět nikde.

P. Hájek dodal, že město nevstupuje do obnovy plotu. Stavba plotu se realizuje bez stavebního povolení na základě stavebního zákona.

M. Pořický dodal, že by to mohl být precedens, protože pak by mohli nastat situace, kdy bude stavebník donucen posunout plot o 20 cm blíž ke svému pozemku.

P. Hájek uvedl, že při pohledu na katastrální mapu je patrné, že právě v místě inkriminovaných 19 cm se jedná o nejširší část komunikace, tuto situaci plot nezhoršuje.

Do diskuse se přihlásila obyvatelka této lokality a uvedla, že je tu mnoho těch, kteří to zdůvodňují, ale nebydlí tam, mají lepší vchody a příjezdy. V minulosti byl plot schválen a město bylo včas upozorněno, že příliš zasahuje do pozemku. Pokračovala tím, že na fotografiích je vidět, jak je to posunuto a nikdo se tím nezabýval. Dále popsala celou situaci.

O slovo požádal další obyvatel této lokality. Uvedl, že nikdy neviděl nikoho chodit po trávníku před jeho plotem a všichni chodí po komunikaci. Jedná se o slepou ulici a je tam jiný problém. Dle jeho názoru se jedná spíše o závist, že je podnikatelem a všechna tato nařčení ho uráží. Také on má k dispozici fotografie. Požádal o to, aby zvítězil zdravý rozum. Jeho děti se zde pohybovaly a také to zvládly.

P. Hájek poděkoval za jeho přítomnost na jednání, a že vystoupil se svým vysvětlením. Doplnil, že tu byl požadavek na prověření umístění plotu, což bylo zajištěno a vše je v souladu s vyjádřením odbornice.

Zastupitelstvo města se s předloženou informací seznámilo a bere ji na vědomí.

Pozn.:

B. Macháčný odešel v 16:11 a přišel v 16:17 hodin.

Bc. Mačát odešel v 16:11 a přišel v 16:14 hodin.

Bc. Dudla odešel v 16:16 a přišel v 16:18 hodin.

Mgr. Bäuchel odešel v 16:18 a přišel v 16:21 hodin.

J. Preclík odešel v 16:20 a přišel v 16:22 hodin.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

I. Zastupitelstvo města-bere na vědomí

informaci odboru rozvoje města o plnění investiční akce s názvem "Domov důchodců Ústí nad Orlicí - rozšíření areálu a stavební úpravy"

Důvodová zpráva:

Stávající areál domova důchodců se potýká s technickými problémy, které jsou dané jak stářím budov, tak i omezenou možností realizovat zásadní stavební změny a opravy vzhledem k dlouhodobě naplněné kapacitě všech objektů. **Řešením, jak do budoucna uvolnit a zrekonstruovat některé prostory a zároveň modernizovat stávající stav, je vybudování nového pavilonu s plánovanou kapacitou 50 lůžek.**

Studii na nový pavilon zpracoval v roce 2022 - 2023 Ing. arch. Hynek Vlach (architektonické studio R21Architects s.r.o., Praha). Na tuto studii navázala projekční kancelář BKN spol. s r.o., která zpracovává další stupně projektu. V současné době je dokončena dokumentace ke sloučenému územnímu a stavebnímu řízení a probíhá inženýrská činnost, která spočívá v získání závazných stanovisek orgánů státní správy a správců inženýrských sítí. Poté bude požádáno o vydání sloučeného územního řízení a stavebního povolení. Stavební řízení by mělo být zahájeno na začátku března 2024.

Stěžejní je u takto finančně náročného projektu získání dotací. Odbor rozvoje města souběžně s projektovou přípravou zajišťuje podklady nutné pro podání žádosti o dotaci prostřednictvím programu Ministerstva práce a sociálních věcí v rámci výzvy Národního plánu obnovy - Modernizace a rozvoj pobytových služeb sociální péče. Projekt je pravidelně konzultován se zástupci ministerstva a výstupy z konzultací jsou zpracovávány postupně do dokumentace a jejích příloh. S ohledem na doložení celkových nákladů na realizaci stavby formou rozpočtu, je nutné před podáním žádosti o dotaci zajistit prováděcí projektovou dokumentaci a projekt interiéru.

V návrhu rozpočtu letošního roku je alokována částka 5 mil. Kč, která zajišťuje krytí výdajů souvisejících s dokončením projektové přípravy a podáním žádosti o dotaci. Náklady na stavbu představují 160 mil. Kč. Dotace může dosáhnout max. výše 80 mil. Kč. V případě realizace bude nutné dofinancování akce zajistit pomocí úvěru. Střednědobý výhled rozpočtu města na období 2024-2028 s případným úvěrem počítá. Dle podmínek výzvy musí být výstavba dokončena nejpozději do 31.12.2025.

V příloze je poskytnuta architektonická studie, odbor rozvoje města upozorňuje, že ve vlastním projektu dochází ke změnám, které reagují na konzultace s MPSV a podmínky dotační výzvy. V porovnání se studií nemění tyto změny rozsah, charakter a vizuální podobu nového pavilonu.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které se Ing. Bc. Řeháček dotázal, zda se tato akce primárně plánuje kvůli tomu, aby se mohli renovovat původní budovy nebo není dostatek míst.

Ing. arch. Holásková vysvětlila, že primárním důvodem je renovace původní budovy, a protože není možnost renovovat stávající místa z důvodu jejich obydlení lidmi, a také s ohledem na zajištění důstojných podmínek, proto je zvolen tento postup. Kapacita lůžek však navýšena nebude.

J. Preclík doplnil, že zde jsou nevyhovující místa, jsou zde pokoje bez sociálního zařízení, což v dnešní době není úplně ideální, dále jsou zde úzké chodby, výtah není dostačující pro přepravu osob na lůžku a technicky není připravena pro další provozování. Pokud by se podařilo vybudovat i budovu D, pak by na to navázali úpravy původních budov a pak by došlo k navýšení kapacity.

Ing. Bc. Řeháček shrnul postup, tedy že se postaví tato budova, do které pak budou přesunuti obyvatelé Domova důchodců a pak se budou moci renovovat staré prostory. V souhrnu by však k jistému navýšení kapacity došlo.

P. Hájek toto shrnutí potvrdil.

Mgr. Holubář se zajímal o to, zda bylo provedeno výběrové řízení na studie nebo to bylo tzv. na přímo.

Ing. arch. Holásková uvedla, že s ohledem na velký časový pres byla oslovena firma tzv. na přímo.

J. Preclík potvrdil slova vedoucí ORM, protože se jedná o náročný projekt a času je velmi málo.

Ing. Bc. Řeháček se zajímal o to, z jakého důvodu vznikl tento časový tlak.

Ing. arch. Holásková se pokusila vysvětlit okolnosti vedoucí k časovému tlaku. Jsou zde indicie, že v případě výstavby nového objektu s kapacitou cca 50 lůžek a upravených podmínkách výzvy, by nemuselo být městu dovoleno se zúčastnit. Také upozornila na areál Domova důchodců, který nenabízí moc možností na výstavbu.

Bc. Dudla upozornil na to, že by se Kontrolní výbor měl vyhnout řešení takových věcí, jako např. v případě změny projektu, že by se museli přepočítávat stromy apod. Požádal o to, aby při změnách projektu byli zastupitelé informováni a to např. prostřednictvím e-mailu.

Ing. arch. Holásková uvedla, že se zúčastňují mnoha jednání na ministerstvu apod. a není technicky možné o každé změně projektu ZM informovat, protože se jedná o živý a stále se vyvíjející proces.

P. Hájek doplnil, že projekty a jejich změny, jako např. změna počtu podlaží, což jsou zásadní změny, o těch budou ZM informováni, ale o změnách v počtu schodů nebo dveří nikoliv. Ve vztahu k parku uvedl, že změny v počtu kácených stromů nejsou zásadní změnou v projektu.

Mgr. Holubář se pokusil reagovat na park u Roškotova divadla. Dle jeho názoru, pokud dojde k navýšení kácení statných stromů o cca 50%, se v případě parku jedná o zásadní změnu projektu.

P. Hájek požádal o diskusi k výše uvedenému tématu.

J. Preclík poděkoval všem, kdo se podílejí na tohoto náročného projektu.

Mgr. Holubář se v případě Domova důchodců zajímal o názor RM. Pokračoval tím, že v budoucnu se plánují tři velké investiční akce, na které navážou další dotace. Dle jeho názoru se jedná o nereálné představy s ohledem na rozpočet. Upřesnil tyto akce, tedy Domov důchodců, tenisovou halu a parkovací dům.

P. Hájek odpověděl, že jednoznačnou prioritou je Domov důchodců. Zdůraznil, že to znamená vyřízení úvěru. Realizace každé zmiňované akce bude schvalována zastupitelstvem s ohledem

na případnou dotaci. Zároveň odkázal na zpracovaný střednědobý výhled města, ve kterém je s realizací.

Pozn.:

H. Drobná odešla v 16:39 hodin.

Předkladatel: Ing. arch. Eva Holásková

Zpracovatel: Ing. arch. Eva Holásková

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 25 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 1

Usnesení bylo: **Přijato**

13. **219/9/ZM/2024 OSS/1 - Strategie rodinné politiky města Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

Strategii rodinné politiky města Ústí nad Orlicí na období 2022-2026.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Mgr. Ivaně Nečekalové

1.1. vedoucí odboru sociálních služeb, zveřejnit strategii na webu města.

Termín: 14.2.2024

Důvodová zpráva:

Odbor sociálních služeb předkládá ke schválení Strategie rodinné politiky města v Ústí nad Orlicí na období 2024-2026. Důvodem vzniku tohoto dokumentu je potřeba ukotvení dané problematiky ve strategickém dokumentu, provázanost s ostatními strategickými dokumenty města, kraje a státu. Dokumentem je možné reagovat na potřeby rodin, potřeby vyhodnocovat a reagovat na nové, v neposlední řadě jde o možnost využití dotačních titulů vyhlášených státem na podporu aktivit rodin.

Garantem této strategie je místostarosta J. Preclík a zpracoval ji odbor sociálních služeb za podpory pracovní skupiny komunitního plánování Osoby v obtížené životní situaci, rodiny s dětmi a mládež.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s krátkou rozpravou, ve které se Ing. Bc. Řeháček zajímal o tabulku s počtem obyvatel, a to na str. 4, kde se však nedopočítal uvedených výsledků. Dotázal se, zda to má nějakou sčítací logiku nebo z jakých míst bylo čerpáno.

Mgr. Nečekalová uvedla, že dle slov zpracovatele této strategie zde chybí některé informace a vše je tzv. vytaháno ze statistik.

Ing. Bc. Řeháček také upozornil, že v případě poslední věty vypadlo asi slovo „seniorů“.

Mgr. Nečekalová zkontrolovala předmětnou větu a připustila, že toto slovo tam opravdu chybí.

P. Hájek poděkoval za důkladnou přípravu a kontrolu panu Ing. Bc. Řeháčkovi.

Pozn.:

H. Drobná přišla v 16:41 hodin.

Předkladatel: Mgr. Ivana Nečekalová
Zpracovatel: Mgr. Ivana Nečekalová
Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování
Pro: 27 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0
Usnesení bylo: **Přijato**

14. **TAJ - Informace tajemnice MěÚ**

Změny zákonů o územních samosprávných celcích podle novely č. 418/2023 Sb. s účinností od 1. 1. 2024

Připravenou informaci představila Mgr. Máňková.

Ing. Bc. Řeháček se zajímal, zda díky změně bude RM rozhodovat o více věcech.

P. Hájek vysvětlil, že např. v případě dotací ano a dodal, že to je vidět i na dnešním programu ZM, kde byla předložena pouze dotace pro TJ Jiskra.

Zastupitelstvo města se s předloženou informací seznámilo a bere ji na vědomí.

Předkladatel: Mgr. Gabriela Máňková

Hlasování
Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:
Výsledek hlasování:

15. **STA - Informace starosty města**

Pořádání ohňostrojů v Ústí nad Orlicí

Připravenou informaci představil P. Hájek.

Ing. Bc. Řeháček se ujistil, že do této chvíle o pořádání rozhodovala RM a bylo to dáno částkou.

P. Hájek uvedl, že si ZM ve svých pravomocích nevyhranilo, že chce o tomto rozhodovat. Pokračoval, že na základě diskuse v RM padl návrh, aby napříště o pořádání městského ohňostroje rozhodovalo ZM.

Ing. Bc. Řeháček se zajímal, kolik to město stálo, když se ohňostroj nakonec nekonal.

P. Hájek uvedl, že se jedná o 52 tisíc Kč. Pyrotechnika má životnost jeden rok, a je uložena a připravena k případnému použití v letošním roce.

Mgr. Holubář poděkoval za přípravu tohoto návrhu.

Zastupitelstvo města se s předloženou informací seznámilo a bere ji na vědomí.

Předkladatel: Starosta

Hlasování
Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:
Výsledek hlasování:

16. **Korespondence**

Žádost, dopravní obslužnost ul. Okružní

P. Hájek uvedl, že je to nová informace, která byla doručena v době zveřejnění programu a RM se jí bude teprve zabývat.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

17. **Zápis**

1. OV Knapovec - 4. 1. 2024

Zastupitelstvo města se s předloženým zápisem seznámilo a bere jej na vědomí.

2. Zápis KV č. 5 ze dne 24. 1. 2024

P. Voleský uvedl, že Kontrolní výbor se podnětem Mgr. Holubáře poctivě zabývalo, dále popsal celý průběh jednání a jmenoval přizvané hosty. Na závěr citoval z výsledku kontroly.

Zastupitelstvo města se s předloženým zápisem seznámilo a bere jej na vědomí.

3. Zápis Finanční výbor 31.1.2024

Zastupitelstvo města se s předloženým zápisem seznámilo a bere jej na vědomí.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

18. **Závěr**

P. Strákoš se v rámci rozpočtu zajímal o změnu formátu akce Město v pohybu, jak vznikl tento nápad na změnu.

P. Hájek uvedl, že Kulturní komise tento návrh projednávala a upřesnil, kde je tento zápis na webu umístěn. Také RM se touto problematikou zabývala a dodal, že osobně vnímá názor veřejnosti, že akce by si zasloužila tzv. upgrade. Upozornil, že v období tzv. babího léta není ve městě žádná veřejná akce pořádána, snahou je tuto skutečnost změnit. RM prozatím nenašla shodu v tom, v jakém formátu by se akce Město v pohybu měla připravit. Nejdéle však v únoru musí padnout rozhodnutí, aby mohly být zahájeny přípravy.

Ing. Bc. Řeháček se vrátil k dotazu ohledně nočního provozu semaforů, a pokud si dobře vybavuje, je to z důvodu doporučení Dopravní policie, aby tu nikdo po městě v noci „nelítal“. Upozornil na to, že se k němu dostala neověřená informace, že toto už neplatí a požádal o aktuální postoj Dopravní policie.

Mgr. Svatoš uvedl, že za přítomnosti dotčených orgánů proběhlo jednání, kde padlo několikrát stanovisko, že by se z hlavní silnice stala závodní dráha.

P. Hájek uvedl, že na základě tohoto podnětu bude připravena písemná odpověď. **(viz ÚKOLY)**

Mgr. Maixner zajímal o to, zda by šlo sjednotit svoz odpadů, protože mu přijde, že je nadbytečné a stačilo by to jednou za 14 dní. Ze svého okolí má informace, že všichni třídí a popelnice nejsou tak plné, a město by něco ušetřilo.

Mgr. Maixner pokračoval připomínkou k městským sirénám, kde v případě výjezdu hasičů o tom

musí všichni, např. v 6 hod. ráno, vědět a zcela jistě jsou jiné způsoby, jak hasiče informovat. Na závěr upozornil na pohyb vozidel v ul. Q. Kociana, kudy se jezdí na ledovou plochu a na překladiště. Auta jezdí rychle, ale v těchto místech se pohybují děti. Požádal, zda by se sem nemohli nainstalovat zpomalovací pruhy. **(viz ÚKOLY)**

B. Machačský se vrátil k tématu tzv. zelené vlny, které bylo na ZM v minulosti již řešeno, a požádal o informaci, jak je postupováno. Upozornil na to, že v jiných městech se normálně používá.

Mgr. Svatoš odpověděl, že při diskusích o zrušení „červené“ v nočních hodinách na hlavní silnici byla také probírána tato problematika. Uvedl, že křižovatky jsou zastaralé a změny budou probíhat postupně. Dále vysvětlil, že z bočních ulic bude problém vjet na hlavní silnici a při dodržení rychlosti do max. 60 km/hod. by měl být plynulý průjezd zaručen.

Mgr. Maixner upozornil, že tento systém nefunguje. Již před rokem dal tento podnět, a je to stále ve stejné pozici. Když se jede po republice, všude je toto normální a projíždí se, ale pak se přijede sem do Ústí a tady se stojí.

Mgr. Svatoš uvedl, že si to uvědomuje a je to otázka vypnutí světel a požádá Dopravní policii o vyjádření.

Bc. Dudla zaznamenal, že se RM připojila k iniciativě Vlajka pro Tibet a zajímal se proč. P. Hájek přislíbil písemnou odpověď. Bc. Dudla navrhl usnesení a na to reagoval P. Hájek s tím, že to mělo být zmíněno na začátku, při schvalování programu. Bc. Dudla tedy požádal o písemnou odpověď. **(viz ÚKOLY)**

P. Hájek přislíbil přípravu písemné odpovědi.

RNDr. MgA. Janyšová pozvala na 10. ročník akce Orlická maska.

ÚKOLY:

SMM

1. Zajistit odpověď na dotaz zastupitele Ing. Bc. Řeháčka k problematice možné výměny bytu v Centru sociální péče – viz diskuse v úvodu ZM.

Termín: **nejpozději do 29.2.2024**

DSS

1. Zajistit umístění zpomalovacího prvku v ul. Q. Kocina – viz podnět zastupitele Mgr. Maixnera.

Termín: **nejpozději do 31.3.2024**

2. Zajistit aktuální stanovisko DI Policie ČR k tzv. noční červené vlně na silnici I/14 – viz podnět zastupitele Ing. Bc. Řeháčka.

Termín: **nejpozději do 29.2.2024**

STA

1. Zajistit odpověď na dotaz zastupitele Bc. Dudly k přijatému usnesení rady města, kterým se město připojuje k výzvě Vlajka pro Tibet.

Termín: **nejpozději do 29.2.2024**

P. Hájek poděkoval všem za účast a upozornil, že další zasedání se bude konat 22. dubna 2024 a ukončil 9. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí v 17:07 hodin.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

Petr Hájek
starosta

Jiří Preclík
místostarosta

Zapisovatelé:

Krátká Gabriela, Bc., DiS.
Referent

Ověřovatelé:

Pavel Voleský
zastupitel

František Velebný
radní